

Kære Jonas.

Jeg har lidt svært ved at forstå jeres vinkling - og hvad baggrunden er for dine spørgsmål? Er det for at skabe mistro til mine svar? Det ville være rart med en bare tilnærmelsesvis faktabaseret tilgang til jeres artikler. Som supplement til svar på dine spørgsmål, har jeg taget mig tid til at beskrive sagen mere uddybende i håbet om, at I på redaktionen får den baggrundsviden, der skal til for at bringe et retvisende billede af de faktiske forhold.

Indledningsvis skal jeg gentage, at jordflytning - bl.a. i forbindelse med terrænregulering og nyttiggørelse af jord til landbrugsdrift - er helt normalt. Det er udsendelser som jeres, der desværre mistænkeliggør helt nødvendige samfundsmæssige opgaver.

SCT Transport er en samfundsansvarlig og miljøbevidst virksomhed. Og vi ønsker ligesom naboer og myndigheder, at opgaver skal løses korrekt og inden for lovens rammer – og vi tager afstand fra handlinger og adfærd, der kan skade miljøet eller røkke ved den tillid, vi skal have til hinanden. Ganske enkelt. Så er dét slået fast.

Som en af landets største transportvirksomheder er vi ofte blandt de virksomheder, der kører jord fra landbrug eller anlægsprojekter til disse arealer. Når SCT påtager sig en opgave, sker det altid inden for lovens rammer, og hvor både afsender- og modtagerkommune har godkendt transporten og jorden.

Vi kører aldrig jord med affald eller forurenede jord til landbrug. Hvis jorden er forurenede - eller der er tale om byggeaffald - bliver den kørt til relevante og godkendte modtagestationer, hvor den bliver behandlet.

Den jord, vi påtager os at transportere, bliver underkastet analyser og er 100% sporbar. Når vi har opgaver med terrænregulering, bliver der dozet og efterbehandlet i henhold til de pågældende myndigheders udstedte godkendelser. Vi foretager i øvrigt droneoptagelser før og efter en sådan opgave.

Hvad der er sket på det pågældende landbrug, før vi fik opgaven med tilkørsel af jord – eller hvad der i øvrigt er sket på arealet, som naboerne eller DR måtte mene er angribeligt – kan vi simpelthen ikke svare på.

Vi kan kun gentage, at vi kan dokumentere, hvor den tilkørte jord kommer fra – og at det er klasse 0-jord, der er godkendt af de relevante myndigheder – og at terrænregulering sker i henhold til de indsendte anmeldelser og udstedte godkendelser.

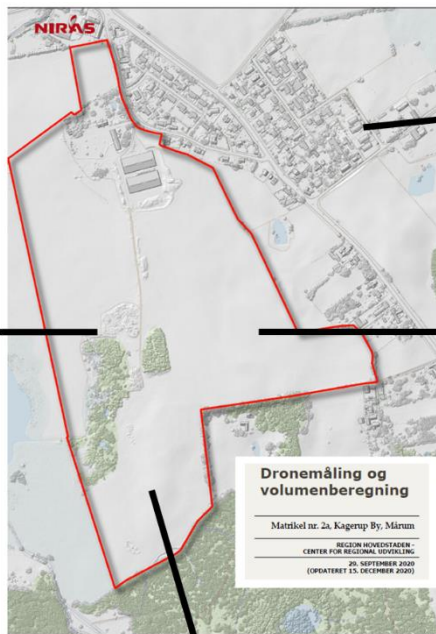
I forbindelse med jeres nye spørgsmål har vi talt med lodsejeren, som fortsat undrer sig over, hvorfor I i jeres udsendelse ikke filmede, hvor der var lagt jord på? De sække, I tog fotos af, havde intet med det opfyldte område at gøre – og det har intet med SCT at gøre. Så jeres historie dengang byggede på forkerte præmisser, hvilket vi allerede dengang gjorde opmærksom på – og vi er ikke meget for at fortsætte ud af en forkert tangent.

Vi forstår fx ikke rigtig interessen for netop de ting, som du slår ned på her – men jeg skal alligevel forsøge at svare så præcist og fyldestgørende som muligt på dem.

Først og fremmest er det måske brugbart med et kort, så vi ved, hvad vi taler om:

Kagerup

Område mod vest, der ikke er behandlet endnu.



Kagerup by

Område mod øst med tilkøbt jord. Her er der sået rajgræs og et område med majs.

Område mod syd. Tidligere råstofgrav – omfattet af §52 tilladelse (se dokument fra Region H). Her er sået vårbyg.



Herudover vedhæfter vi "Afgørelse vedrørende lovliggørelse af deponering af jord i den tidligere råstofgrav i Kagerup" udstedt af Region Hovedstaden den 26. juni 2024.

#	Spørgsmål	Svar
1.	Hvorfor har SCT oplyst, at der var majs på marken i Kagerup i 2024?	Der er overordnet set tre områder på Falkendal: <ul style="list-style-type: none"> Området mod vest er ikke behandlet. Området mod øst er der tilkøbt jord på ca. 10 HA areal. Her blev der dengang sået rajgræs og et område med majs. Mod syd – i den tidligere råstofgrav - er der sået vårbyg.
2.	Fastholder SCT, at brugen af Danmarks Højdemodel i sagen fra Kagerup er misvisende med henvisning til, at høje majsplanter på marken giver en et forkert måleresultat?	Ja. Vi fastholder, at afgrøder på et areal kan give misvisende måleresultater i forbindelse med højdemålinger. Det afhænger naturligvis af måleudstyr og metode. Men disse forudsætninger skal i så fald oplyses.
3.	SCT har tidligere både afvist resultatet af DRs opmålinger, og at terrænet skulle være hævet mere end myndighederne har godkendt. Ændrer det på SCTs opfattelse, at målingerne ikke har været påvirket af høj vegetation, som I ellers har påstået?	Idet lodsejer har anlagt sag ved retten netop om dette forhold, ønsker vi ikke at kommentere på dette. Vi kan blot gentage, at SCT har tilkøbt jord efter udstedte tilladelser og i henhold til godkendelser på de pågældende tidspunkter. Vi henviser til tidligere og dokumenterede svar i denne sag.

Afslutningsvis skal vi venligst gøre opmærksom på, at lodsejeren over for os har givet udtryk for, at han finder det grænseoverskridende at sende droner ind over hans areal uden tilladelse og dermed krænker privatlivets fred. Hans undren forstår vi godt - og deler. Er det acceptable metoder af en public service-mediekoncern?

Hvis I ønsker at afdække en sag så godt som muligt til glæde for læserne og samfundet, må det være rimeligt at forvente en vis saglighed i journalistikken. Det håber vi, at vi med dette faktabaserede svar kan medvirke til.

Med venlig hilsen

Kristian Lund Johansen

Direktør

Jord, Miljø & Råstoffer