



TV 2 Danmark A/S
Rugaardsvej 25
5000 Odense C
Att.: Adm. Direktør Anne Engdal Stig Christensen

Michael Christiani Havemann
advokat (H)
D: 3345 4042
E: mch@advo.dk

Charlotte L. Pedersen
advokatsekretær
D: 3345 4070
E: clp@advo.dk

3. december 2025

Sendt pr. e-mail asti@tv2.dk

J.nr. 5276001

Tillige sendt til orientering til
journalist Niels Lykke Møller pr. e-mail: niem@tv2.dk

Operation X – omtale af SCT Transport A/S

SCT Transport A/S ("SCT") har bedt mig varetage selskabets interesser i anledning af den bebudede forestående omtale af selskabet i endnu et Operation X program.

Jeg har modtaget kopi af journalist Niels Lykke Møllers meddelelse af 28. november om, at TV2 agter at bringe et Operation X program med titlen "Beskidte Metoder" den 11. december. Jeg har endvidere modtaget kopi af den hidtidige korrespondance mellem TV2 og min klient, herunder min klients redegørelser til TV2 af 29. august og 31. oktober ligesom jeg af min klient er orienteret om forløbet og om forholdene. Endelig har jeg set Operation X programmet "Marken er giftig" af 19. februar 2025, hvor min klient også omtales.

Min klient kan skriftligt dokumentere samtlige transporter mere end 10 år tilbage og har i hele forløbet med TV2's research været indstillet på at dokumentere, at alle beskyldninger om, at SCT har transporteret forurenede jord eller byggeaffald til ikke-godkendte modtagerpladser, der måtte blive fremsat eller viderebragt af TV2, er usande. At TV2 - til trods for dette og for min klients redegørelser - fortsat mener, at der er grundlag for programmet, viser at journalisterne enten ikke har forstået de faktiske forhold og de gældende regler for håndtering af forurenede jord og byggeaffald korrekt og/eller blot ikke vil erkende, at min klient har overholdt gældende regler, fordi man så måtte kassere arbejdet med programproduktionen. Enhver sådan beskyldning eller



antydning vil således af TV2 blive videreformidlet mod bedre vidende, hvilket er skærpende både straffe- og erstatningsretligt.

Korrespondancen og den fremsendte forelæggelse – herunder den nye oplysning i meddelelsen af 28. november 2025 om kommentarer fra en lektor fra KU til omtale af transporter fra ... *"de 23 adresser, der ligner byggepladser i bymiljøer, og hvorfra I har kørt jord til Esromgaard"* ... - efterlader det indtryk, at journalisterne (bevidst eller ubevidst) undlader at skelne mellem transport af jord hhv. af affald. SCT kan dokumentere samtlige sine transporter med (i) anvisninger, (ii) godkendelser, (iii) analyser (iv) vejebilag og (v) GPS-dokumentation for ruter og tidspunkter og fremsender gerne denne dokumentation.

Journalisternes sammenblanding af transporter af hhv. affald og jord fremgår af den omstændighed, at de tilsyneladende antager, at der udelukkende transporteres affald fra byggepladser; det er imidlertid ukorrekt, idet der også transporteres jord fra byggepladser, herunder når der graves fra en dybde, hvor jorden har været uberørt – hvilket betegnes "intakt jord", der er jomfruelig (brancheudtryk for "ren jord" - klasse 0 eller 1). Og der gælder selvfølgelig her samme krav til prøvetagning og analyser for renhed af jord, der skal flyttes, som andre steder. Det er helt åbenbart, at den – også først nu omtalte lektor – som TV2 oplyser har kommenteret de nævnte transporter, ikke kan have fået de relevante oplysninger præsenteret, hvis han udtaler sig kritisk. Min klient sender dig derfor med særskilt e-mail dokumentationen for transporterne til de nævnte 23 adresser, som TV2 burde have modtaget fra Gribskov Kommune. Der er således ganske enkelt ukorrekt at antage, at der ikke kan sendes ren jord fra en byggeplads. Hvis den pågældende lektor har indsigt i branchen, vil han efter gennemgang heraf erkende, at der ikke er foretaget noget retsstridigt, og at hans evt. tidligere kritiske udtalelser skyldes mangelfuld præsentation fra TV2.

Mit ærinde med denne henvendelse til dig er at sikre dit personlige kendskab til den igangværende produktion, så du bliver strafferetligt og erstatningsretligt ansvarssubjekt, jf. medieansvarslovens § 21. Jeg vil ligeledes sikre dokumentation for, at du og de af dine kolleger, der ligeledes er ansvarssubjekter, har det fornødne subjektive forsæt til straf efter straffelovens §§ 267 og 268, og en sådan indsigt i de faktiske forhold, at I ikke vil opfylde betingelserne efter praksis for, at TV2 kan afholde jeres sagsomkostninger, bøder og erstatninger, uden det udløser skattepligt for jer. Jeg beder dig derfor videresende dette brev og det hidtidige materiale fra mine klienter til de relevante personer, således at jeres subjektive forhold er ens ved en forestående domstolsprøvelse. Vil du venligst bekræfte denne informationsdeling samt meddele mig navnene på samtlige øvrige ansvarssubjekter, jf. medieansvarslovens § 6.



I forhold til erstatningskravet kan jeg oplyse, at min klient aktuelt forsøger at opretholde en opgave, som kunden har afmeldt som følge af den tidligere krænkende omtale. Denne opgave har et dækningsbidrag i størrelsesordenen 15 mio. kr. Min klient opfylder selvsagt sin tabsbegrænsningspligt, og forsøger på ny at opnå denne, men er bekymret for, at TV2's forestående omtale vil umuliggøre at genvinde opgaven. Erstatningskravet for yderligere krænkende omtale vil derfor blive betragteligt.

Jeg supplerer i det følgende de oplysninger, min klient allerede har meddelt jer, og både min klient og jeg er naturligvis til disposition, hvis I har spørgsmål, herunder behov for uddybninger.

For overskuelighedens skyld anvender jeg samme disposition som i min klients besvarelse af 31. oktober, hvortil jeg også henviser:

1 Hellebæk Kohave

Baseret på det præsenterede spørgetema får man indtryk af, at bødesagen er en præmis for det bebudede program. Det er helt utilstedeligt og aldeles ude af proportion.

Sagen, der er fra 2018, handlede om en beklagelig medarbejderfejl, hvorved nogle transporter fra 6 forskellige byggepladser blev fejlagtigt indberettet og afleveret. Det er det eneste tilfælde i virksomhedens 95-årige historie. SCT vedstod (i øvrigt helt uafhængigt af bødesagen) den pågældende fejl og rettede omgående denne.

Omtale af sagen er både journalistisk og juridisk **proportionsforvrængning**. Dette ene tilfælde i virksomhedens 95-årige historie skal ses i lyset af, at min klient løser transportopgaver fra 20- 25 forskellige pladser dagligt – dvs. fra 4.400 – 5.500 forskellige pladser hvert år. Sagen angik 798 tons jord, hvilket ligeledes skal ses i lyset af, at min klient årligt transporterer mere end 1.000.000 tons jord – en fejlprocent på 0,08 ($798:7.500.000 \times 100$) alene for et enkelt år – og selvsagt endnu mindre over perioden.

Det er mere end usagligt at rejse kritik af en sådan enkeltstående fejl igennem virksomhedens lange historie. Sagen er af en sådan alder og karakter, at den ikke kan indgå i vurderingen efter straffelovens § 269 og heller ikke presseetisk og sagligt journalistisk udgøre grundlag for et program af denne karakter.



2 Fredensborg (Grønholtvej 51)

Evt. forekomst af ”murbrokker og tagsten” må være som en del af eller til brug for køreveje, jf. nærmere nedenfor.

Jeg gentager – og understreger – den pointe, at min klient ikke har tilkørt det øverst liggende jord, hvor I oplyser at have taget prøver. Dette er pladsens oprindelige øverste jordlag, der havde været skrabet væk for at min klient kunne tilføre det underliggende rujord, hvorefter det oprindelige øverste lag er tilbageført.

3 Hillerød (Rønbjerg Alle 5)

Hører jeg ikke andet, går jeg ud fra, at I har forstået og anerkender, at (i) klasse 1 jord er ”ren jord”, jf. definitionen i Sjællandsvejledningen, og at (ii) min klient aldrig har kørt jord til ejendommen.

4 Tulstrup

Hører jeg ikke andet, går jeg ud fra, at I har forstået min klients svar af 28. august 2025 og erkender, at min klient ikke har foretaget noget kritisabelt på den pågældende ejendom.

5. Falkendal/Kagerup (DR's historie)

Jeg beder om at få forelagt konkrete forhold, hvis TV2 mener, at sagen skal omtales.

6. Vesterbygård, Kalundborg (DR's historie)

Samme bemærkning som under punkt 5.

7 Tidligere ansatte

TV2 oplyser at have talt med en anonym disponent og 5 chauffører, der har været ansatte i årene 2010 – 2023.

SCT har fået henvendelser fra og har talt med flere af de personer, TV2 vil benytte som anonyme kilder i programmet, og de genkender ikke TV2's fremstilling. De oplyser at være blevet ringet op af journalister fra TV2, og at de ikke blev gjort bekendt med, at samtalen var ”et interview”, eller at samtalen blev optaget. De har også tilkendegivet over for TV2, at de hverken ønsker at deltage, eller at deres udtalelser bruges.



De oplyser videre, at de havde indtryk af, at journalisterne ikke havde sat sig ind i forholdene og reglerne i branchen, og at de meddelte journalisterne, at TV2 med angreb på SCT og transportørerne ”gik efter de forkerte”. SCT har foreholdt dem TV2’s forelæggelse af de beskyldninger, der skulle være fremsat overfor TV2. De pågældende oplyser tværtimod at have tilbagevist disse – herunder f.eks. konkret (i) at de aldrig havde oplevet uregelmæssigheder, men tværtimod har oplevet at op imod 30 vogne blev holdt tilbage af SCT i flere timer, fordi der var opstået tvivl om jordprøverne, og der derfor måtte foretages nye prøver og analyser, før vognene blev sendt til de rette modtagepladser, (ii) at de ved afleveringer på Esromgård - også forud for 2021, hvor SCT overtog driftsansvaret - blev modtaget af en person, der konkret kontrollerede lasten både før og efter aflæsning, (iii) at de aldrig havde oplevet chauffører hos SCT blive afskediget, fordi de stillede spørgsmålstejn ved rette modtageplads, og (iv) aldrig havde oplevet uregelmæssigheder med kørsesdler. Journalisterne havde oplyst den ene, at de havde fået hans navn og telefonnummer af tidligere kollegaer, hvilket den pågældende fandt usandt, og at ... ”*det hele måtte stamme fra en, der har et horn i siden på SCT*”.

I år 2000 havde SCT 70 ansatte ansatte, hvilket antal frem til 2023 voksede til 350. Denne vækst er som tidligere oplyst opnået blandt andet ved opkøb af flere andre virksomheder i perioden. Det er ved sådanne integrationer af tilkøbte virksomheder ikke overraskende, at et antal medarbejdere har måttet afskediges, fordi medarbejderkulturen hos de tilkøbte virksomheder ikke altid har svaret til de krav, min klient stiller, og hvor enkelte heller ikke har kunnet bringes op til disse krav. Medarbejdere, der afskediges fordi der stilles nye, skærpede krav, er ofte efterfølgende temmelig illoyale over for den nye arbejdsgiver. Det kommer derfor ikke bag på min klient, at der findes tidligere medarbejdere, der – anonymt – spreder (eller blot ikke modsiger) usande historier om virksomheden. Og i forhold til det samlede antal medarbejdere i virksomheden, er det heller ikke helt overraskende – (omend usande beskyldninger altid er skuffende) – at I har fået kontakt med sådanne personer fra en periode på 13 år. Beskyldningerne er usande og kan alle tilbagevises med fuld skriftlig dokumentation, så *hvis* de beskyldninger er fremsat, kan TV2 ikke have udvist fornøden kildekritik.

Baseret på programmet ”Marken er giftig” og notatet benævnt Forelæggelse, får man, som jeg også har nævnt i indledningen ovenfor, det indtryk, at journalisterne ikke helt forstår (eller måske ikke *ønsker* at forstå) branchen. Den helt korte udgave – som vi selvsagt gerne uddyber - er, at transport omfatter en del forskellige transportopgaver – herunder henholdsvis (i) jordtransporter og (ii) transporter af byggeaffald - der ikke foregår samlet. Hvis der forekommer byggeaffald i et læs jord, har chaufførerne instruks om at køre dette til sortering, før jorden deponeres. Jeg vedhæfter som **bilag 1** ekstrakt af min klients medarbejderinstruks herom. Alle chauffører undervises heri på



SCT's Transportskole ved ansættelsen. Transportvirksomheden har ingen interesse i (og dermed heller ikke noget motiv for) at undlade en sådan sorteringsopgave, da denne opgave faktureres særskilt til bygherren/entreprenøren og derfor endda medfører yderligere indtjening for transportvirksomheden. Det samme gælder, jf. den vedlagte medarbejderinstruks, hvis den jord, der læsses, er våd eller lugter, idet dette giver mistanke om forurening, hvorfor læsset i så fald i stedet skal sendes til rensning.

Jeres journalister er ligeledes tidligere gjort opmærksomme på - men har valgt at ignorere - at der findes betonstykker og lignende på modtagepladser, da disse (fuldt lovligt) benyttes til etablering og stabilisering af køreveje for at muliggøre kørsel med de tunge køretøjer. På midlertidige pladser/jordmodtagesteder anvendes altid godkendte genbrugsmaterialer, jf. restproduktbekendtgørelsen.

Opgaverne med transport af jord hhv. bygningsaffald udføres af forskellige afdelinger og i et vist omfang ved anvendelse af forskellige vogne. Jeg henviser om disse processer til den mere detaljerede beskrivelse nedenfor under punkt 14.

8 Esromgaard

TV2 skal være opmærksom på, at min klient havde driftsansvaret for pladsen i 2021 og 2022. Frem til min klients overtagelse blev pladsen drevet af lodsejeren selv.

TV2 skal ligeledes være opmærksom på, at den modtagepraksis på pladsen, der er omtalt i programmet "Marken er giftig" ikke svarer til min klients oplevelser dengang. Under SCT's drift af pladsen i 2021 og 2022, var der altid fysisk personale, der modtog og kontrollerede de enkelte leverancer.

Der er ikke rejst kritik af min klients drift af pladsen i 2021 og 2022, hverken af myndigheder eller personer med indsigt i forholdene.

9 Kommentarer til diverse citater

SCT mener beredvilligt at have svaret på alle spørgsmål fra TV2. Jeg går ud fra, at I er enige heri, herunder at I ikke har haft ønske om uddybning, som ikke er efterkommet.

Ved en forestående retlig prøvelse kan det således ikke anføres, at min klient ikke har bistået med oplysning af sagen i minimum det omfang, TV2 har bedt om.



10 Skovsminde (Punkt 8 i svar af 29. august 2025)

Ingen yderligere bemærkninger, medmindre sagen vil blive omtalt.

11 Christiansborg – forslag til strammet lovgivning

Det forslag, Kristian Lund Johansen præsenterede for Miljøudvalget, handlede om mulighederne for skærpelse af reglerne i branchen gennem blandt andet en certificeringsordning, hvorefter branchens aktører skal autoriseres for at udføre deres opgaver, og således at de kan miste denne tilladelse, hvis de ikke overholder reglerne.

12 Niels Trap (Punkt 11 i svar af 29. august 2025)

Jeg er uforstående over for, at det skulle være problematisk at reagere over for Niels Trap, der intimiderede min klient med sine udtalelser i programmet ”Marken er giftig”. Jeg henviser også til min klients forklaringer til Niels Lykke Møller fra februar 2025.

13. Byggeaffald

Spørgsmålet viser – ligesom flere dele af notatet i øvrigt – at TV2’s journalister ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i branchens forhold til at kunne vurdere de enkelte aktører og de dispositioner, udførelsen af transportopgaver indebærer. Ét er transport af jord – noget andet er transport af affald. TV2 blander disse sammen.

Jeg har derfor nedenfor – under nyt punkt 14 – medtaget en nærmere redegørelse, så I får den indsigt, I mangler eller ignorerer.

14. Procesforløb

I det følgende gengiver jeg i stikord de procesforløb, transportopgaver af hhv. jord og byggematerialer indebærer. Fremstillingen er stærkt forenklet, men min klient er til rådighed for den uddybning, I måtte have brug for, da det selvfølgelig er væsentligt for både SCT og seerne, at I har fornøden indsigt til at stille kritiske spørgsmål.

SCT er en transportvirksomhed, der udfører opgaver med flytning og modtagelse af jord og diverse materialer for kunder.

Behovet for at flytte jord opstår i forbindelse med (i) bygge- og anlægsarbejder, hvor der bliver brug for bortkørsel eller tilkørsel, (ii) forureningssager, hvor der er behov



for bortkørsel, eller (iii) terrænregulering/jordforbedring, f.eks. efter oversvømmelser, hvor der opstår behov for tilkørsel.

SCT's kunder er offentlige/private bygherrer eller disses entreprenører på byggerierne, hhv. grundejeren eller den entreprenør, den pågældende har engageret til at forestå arbejderne.

Behovet for flytning af byggematerialer opstår i forbindelse med nedrivninger/renoveringer. Også her er transportvirksomhedens kunder bygherre/grundejer eller dennes entreprenør.

SCT påtager sig aldrig andre opgaver, men forestår udelukkende transporterne fra (A) en afsenderplads til (B) en modtageplads samt drift af en række modtagerpladser. Prøvetagning og analysearbejde forestås altid af bygherren/lodsejer eller disses entreprenør/rådgiver. SCT's jord- og miljøafdeling forestår anmeldelse af jordflytning til rette myndighed, som anviser jordflytning ud fra fremsendt dokumentation i henhold til gældende lovgivning (Jordflytningsbekendtgørelsen BEK nr 1452 af 07/12/2015).

Branchens aktiviteter er reguleret gennem relativt omfattende regelsæt, der gælder for hver af de forskellige aktører: (i) Afsender, (ii) Transportør og (iii) Modtageplads. Aktiviteterne er underlagt dels *konkrete* ansøgninger (i visse tilfælde kun ensidige adviseringer), dels *generelle* tilladelser (f.eks. miljøgodkendelser til modtagelse og behandling af nærmere angivne materialer til Modtagepladserne) hos kommunerne, der som miljømyndigheder også fører tilsyn med branchens aktører og løbende kontrollerer, at reglerne overholdes.

Aktørerne støttes og serviceres af en række rådgivningsvirksomheder, der på deres vegne bistår med udarbejdelse af blandt andet jordhåndteringsplaner, prøvetagning og laboratorie- og analysearbejde, indhentning af tilbud på transport, oprensning og modtagelse samt kontrol med, at opgaverne er udført som bestilt og kan godkendes til betaling.

Det centrale regelsæt for jord er Jordflytningsbekendtgørelsen og tilhørende regler om anmeldelse/dokumentation samt Miljøstyrelsens vejledende udtalelse om jordflytning, Sjællandsvejledningen, Restproduktbekendtgørelsen og Miljøbeskyttelsesloven med bekendtgørelser og bilag om miljøgodkendelser m.v. Håndteringen af bygge- og anlægsaffald reguleres primært af affaldsbekendtgørelsen (Affaldsbekendtgørelsen bek. nr 1749 af 30/12/2024) og Miljøstyrelsens vejledninger om håndtering af bygge- og anlægsaffald (sortering, udsortering af farligt affald mv.).



Tidligere foregik ekspeditionerne af tilladelser m.v. mellem aktører og myndigheder analogt, men det er i dag stort set fuldt ud digitaliseret. Aktiviteter med flytning af jord ekspederes og lagres f.eks. i www.jordweb.dk.

Transportvirksomheder skal have vognmandstilladelser, ligesom modtagepladser skal have miljøgodkendelse eller landzonetilladelse til modtagelse af en lang række nærmere specificerede jordmængder og – klasser samt konkret oplistede materialer. SCT har (naturligvis) disse fornødne tilladelser.

De konkrete opgaver forløber herefter typisk som følger:

Jordflytninger:

1.

Kunden (eller dennes rådgiver) kontakter transportørerne med anmodning om priser for flytning af jord. Her fremsendes konkrete jordhåndteringsplaner inkl. analyseresultater udarbejdet af en ekstern rådgiver.

2.

Transportørens salgs-, miljø og jordafdeling gennemgår det fremsendte og vurderer, om jordhåndteringsplanen overholder Jordflytningsbekendtgørelsen og sikrer, at analyseresultaterne overholder jordmodtagers modtagekriterier. Udover analyserne vurderes afsendergrundens historik og evt. jordforureningsattest på den konkrete afsendermatrikel.

Ved flytning af jord fra landbrug til landbrug er der ikke lovkrav om jordanalyser, men de mest professionelle aktører i branchen – som SCT – indhenter disse alligevel, hvis der opstår tvivl om jordens beskaffenhed eller opgravningslokalitetens historik.

3.

Transportøren afgiver tilbud på udførelse af opgaven.

4.

SCT anmoder (sideløbende med 1-3) afsenderkommunen om tilladelse til flytning af jorden iht. den udarbejdede jordhåndteringsplan med beskrivelser af graveplaner, analyseresultater mv. Samtidig anmeldelse analyserne til det pågældende jordmodtageanlæg via fx it-systemet jordweb.



5.

Efter gennemgang og godkendelse sender afsenderkommunen anmeldelsen af jordflytning til forhåndsgodkendelse hos den kommune, hvor modtagepladsen er beliggende, hvis modtagepladsens miljøgodkendelse fastsætter dette.

6

Modtagerkommune godkender jordflytningen, hvis jordmodtagers miljøgodkendelse fastsætter dette.

7.

Afsenderkommune anviser jordflytningen til ansøger (kunden/denne rådgiver).

8.

Modtagepladsen/grundejer af den matrikel, der skal modtage jorden til indbygning/udlægning, godkender at ville modtage det pågældende jordparti.

9.

Transportøren underretter kunden om, at jordflytningen er godkendt af myndighederne og aftaler tidspunkt for afhentning med kundens entreprenør, der forestår pålæsningen.

10.

Jordlæssene afhentes af transportørens vogne på det aftalte tidspunkt.

Hvis chaufføren ved pålæsning visuelt kan konstatere, at jordens beskaffenhed ikke overholder modtageranlæggets krav til jorden, kontaktes anmelder af jordflytningen, som sørger for, at jorden anmeldes til et modtageranlæg, der er godkendt til håndtering af denne type jord – til kartering, rensning eller sortering.

11.

Jorden køres til den anviste jordmodtager, som håndterer jorden i henhold til modtageanlæggets driftsinstruks.

Modtagepladserne fører tillige en driftsjournal, der dokumenterer korrekt håndtering af jordmodtagelsen, og som bør indeholde en beskrivelse af evt. jord, der afviger fra de aftalte modtagekriterier.

Hvis chaufføren ved læsningen har overset fremmedlegemer eller våd/lugtende jord afvises modtagelsen, og læsset dirigeres til godkendt modtageanlæg.



Hvis jorden er forurenet, opgraves den altid under uvildigt miljøtilsyn, foranstaltet af bygherren på projektet. De afrapporterer jordtransporten overfor kommunen, ved hjælp af officielle vejesedler. Vejebilag fra modtager af det forurenede jord, er en ufravigelig forudsætning for at kunne fakturere jorden overfor SCT's kunde.

Det kan i enkelte tilfælde forekomme, at visse fremmedlegemer (som tovværk, mursten, drænrør, trådhegn, der er ødelagt af naturpåvirkning) først kommer til syne ved modtagepladsens efterfølgende udjævning. Sådanne fremmedlegemer fjernes af en særlig entreprenørmaskine og køres til godkendt modtageplads, når jorden har sat sig.

Alle vogne er forsynet med GPS-registreringer, der viser kørevej og tidspunkter. Disse registreringer lagres og sendes til dokumentation for korrekt håndtering, hvis det ønskes.

12.

Transportøren sender til bygherren/entreprenøren sin faktura på det beløb, der er aftalt for opgaven bilagt dokumentation for, at jorden er flyttet i overensstemmelse med jordflytningsplanen. Regningen kontrolleres og godkendes af kunden (eller dennes rådgiver) og betales. Medsendes den nævnte dokumentation ikke, vil regningen ikke blive betalt, idet bygherren har brug for denne dokumentation for at kunne opnå byggetilladelse mv.

Både fakturaer og tilhørende dokumentation, herunder kørebøger, lagres digitalt og er tilgængelig for efterfølgende revision.

Byggeaffald:

Procesbeskrivelsen for håndtering af byggeaffald er for kompleks til meningsfyldt at blive gengivet her. Det centrale er imidlertid, at der også for affald gælder tilsvarende regler om prøvetagning, analyse, klassifikation, ansøgning, specifikke godkendte modtagepladser og kontrol gennem offentlige indberetninger og skriftlig dokumentation mv. som for jord. Det er vigtigt, at der skelnes imellem lovgivning om jordflytning og om bortskaffelse af byggeaffald.

ooo0ooo

Efter vores opfattelse er det ikke muligt for en virksomhed som SCT Transport A/S, der udelukkende arbejder for professionelle aktører, at omgå disse processer, ligesom der ikke er noget motiv for virksomheden til at overtræde reglerne.



Hvis reglerne skulle brydes, måtte det nødvendigvis foregå i et koordineret samarbejde mellem alle led i kæden – dvs. Afsendere, Transportører og Modtagere samt eventuelt involverede entreprenører, rådgivere og tilsynspersonale. Det er netop disse muligheder, SCT har søgt at imødegå ved den certificeringsordning, virksomheden har foreslået Folketingets Miljøudvalg, og som nu er vedtaget. SCT kan derimod dokumentere al transport – som nævnt ovenfor - både i form af fornødne godkendelser, vejebilag og GPS-dokumentation for de enkelte vogne.

Hvis TV2 mener, at SCT Transport A/S udfører opgaver i strid med gældende regler, må jeg derfor bede TV2 forelægge, *hvor* i processerne sådanne brud skulle forekomme samt SCT's påståede *motiv* herfor, så min klient får mulighed for kvalificeret at afvise beskyldningerne konkret.

For en ordens skyld beder jeg dig venligst bekræfte modtagelsen af dette brev.

Med venlig hilsen



Michael Christiani Havemann