

31.10.2025

Kære Niels Lykke Møller.

I det følgende har vi forsøgt ordentligt og fyldestgørende som muligt inden for den fastsatte deadline at svare på jeres seneste spørgepakke af 22. oktober 2025 med udsat svarfrist til i dag. Herudover vil vi gerne som supplement til disse besvarelser kommentere eksplicit på tilgangen til en intern research-video, som TV2 i oktober 2025 har sendt til Fredensborg Kommune - optaget med skjult kamera den 7. maj 2025 - og som vi er kommet i besiddelse af.

Ved gennemsyn kan SCT konstatere og ønske, at journalisterne på opgaven var bedre klædt på. Deres tilgang åbner døren for en masse misforståelser, og SCT skal bruge unødigt lang tid på at svare journalister - det har måneders arbejde vist.

Det offentlige har også brugt mange kræfter på disse sager på baggrund af henvendelser fra bl.a. TV 2, og man kan spørge sig selv, hvad har resultatet været. Det kan SCT ikke afgøre, men måske ressourcerne kunne være brugt bedre for borgerne på andre virksomheder. (?)

Det er i visse tilfælde ikke ulovligt at filme andre på frit tilgængeligt område, men SCT-medarbejdere finder ubehag ved, at de ikke ved, om de bliver filmet, når de er på arbejde. SCT er sikre på, at ansatte i andre virksomheder har samme tilgang. Er det passerede efter jeres opfattelse i overensstemmelse med jeres presseetik og reglerne på området?

Hvor fører alt det her nu hen? SCT vil som samfundsansvarlig virksomhed gerne svare på spørgsmål fra pressen - og det har vi endnu en gang gjort med denne pakke.

Vi synes blot, det kræver en smule oprigtig interesse for og indsigt fra den anden side af bordet. Som det er i dag, bliver SCT sendt rundt i manegen - dag ud og dag ind.

En ordentlig (saglig og objektiv) dækning af de faktiske forhold kræver struktur fra journalisterne i deres arbejde samt en vis indsigt i lovgivning, regler og bekendtgørelser, der ligger bag de fremsendte spørgsmål. Vi oplever det modsatte - og det har vi så dokumenteret i nedenstående besvarelser.

Ikke mindst i sagen om den dramatiske og skjulte optagelse, hvor I giver indtryk af tilkørsel af jord uden tilladelse, når der - som vi svarer på i spørgsmål 2 - rettelig er tale om tilkørsel af stenmaterialer i forbindelse med anlægsarbejde i forbindelse med etablering af dræn i marken. Udeladelser af centrale relevante/nødvendige informationer, vildleder seerne og efterlader dem med en ukorrekt forståelse. Jeres opgave er at bringe ”korrekte informationer”.

Hvis ikke det var så skadeligt for virksomhedens omdømme og de dygtige medarbejders trivsel og arbejdsforhold var det faktisk nærmest komisk.

Afslutningsvis skal vi endnu en gang understrege, at jeres præmis for programmet er forkert: Det kan nemlig **ikke** økonomisk betale sig for SCT eller nogen anden seriøs transportør at køre affald eller forurenede jord andre steder hen end til godkendte modtagestationer, hvor det behandles som det skal efter forskrifterne.

Jord bliver analyseret og klassificeret, **før** SCT bliver kontaktet for at hente det. Herudover kontrollerer bygherrerne og deres eksterne tilsyn, der typisk er rådgivende ingeniørvirksomheder, både SCTs fakturering samt vejsedler og anden dokumentation, der



påviser, at jord og materialer er blevet **afleveret korrekt**. Hvis SCT ”dumper” jorden eller affald på en mark, får de ingen kvittering for korrekt aflevering og derfor heller ingen penge for arbejdet. Det giver simpelthen ikke mening.

Som tidligere nævnt finder SCT ikke anledning til at stille op til interview på de præmisser, som I har opstillet, men henviser til disse og tidligere afgivne svar på jeres spørgsmål.

Med venlig hilsen
på SCTs vegne

Lars Lindskov

Q&A

#	Spørgsmål	Svar
1.	Hellebæk Kohave	<p>Vi henviser indledningsvis til vores svar i spørgsmål 7 af 29.08.25.</p> <p>I denne opfølgende henvendelse fra jer med seneste 22 siders spørgepakke kan vi så supplere med at henvise til rapport fra konsulentvirksomheden Golder, der førte tilsyn med opgaven både under gravning, læsning og aflæsning.</p> <p>Samtidig vil vi gerne gentage, at SCT er en ansvarlig virksomhed, og såfremt vi begår fejl i forbindelse med en opgave, retter vi den. Det gjorde vi også i den pågældende sag, hvilket retten fandt en formildende omstændighed, hvorfor bøden blev nedsat.</p> <p>Endelig kan vi - uden at gå nærmere i dybden i en personsag - bemærke, at der er en grund til, at den pågældende medarbejder ikke længere er i virksomheden.</p>
2.	Fredensborg / Lønholt	<p>Vi har set den video, I har sendt til Fredensborg Kommune optaget med skjult kamera den 7. maj 2025. Mens jeres speak med dramatisk stemme indikerer, at der ”dumpes” jord uden kontrol, er de faktiske forhold imidlertid helt anderledes:</p> <p>Optagelsen viser, at der aflæsses grusmaterialer i forbindelse med reparation af eksisterende dræn udført af entreprenør Preben Beck ApS (CVR 36690070). SCT har tidligere udført terrænregulering på arealerne jf. meddelt miljøgodkendelse¹ af terrænregulering på matr. 7a, 7p og pa, Lønholt By, Grønholt.</p> <p>Vogn 234 starter fra SCT's virksomhed på adressen Bøgeholm Allé 4, 3450 Allerød for at køre direkte til TSG Landerslev, hvor lastbilen læsses med materialet (se vejebilag på materialet 8/32 drænsten/blandede sten, 25m³ fra TSG Landerslev. (følgeseddel nr. 183063), hvilket vi på foranledning af jeres henvendelse har meddelt Fredensborg Kommune.</p>

LANDERSLEV FØLGESEDEL

Landerslevvej 69 - 2520 Julekoppe
 CVR-no. 29 22 69 69 - Køber tlf. 48 24 68 68 - Øver tlf. 21 27 53 66

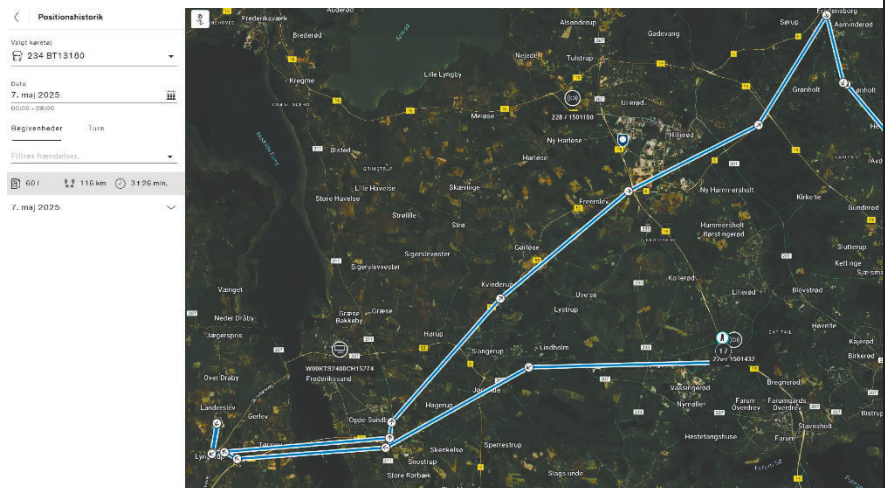
Kunde: **SCT** Dato: **7/5-25**

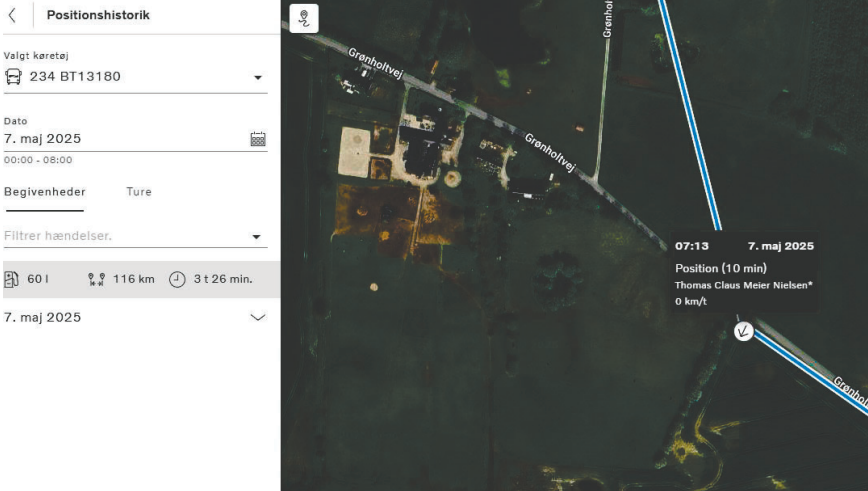
Lev. sted: **Gødalbølt** Bil nr.: **234**

Art nr.	Varer	Mængde	Pris	Sum
001	Sandfyld	Ubetalt	1,50	
002	Sandfyld leveret	Ubetalt	1,80	
003	Harpet sand DS 475 WF	0/8	1,50	
005	Bundsdrænings DS 401		1,50	
007	JH-grus	0/8	1,50	
005	Vasket grus	0/4	1,50	
101	Bekkegrus	0/8	1,50	
102	Stabilgrus	0/32	1,70	
010	Stabemix	0/16	1,60	
103	Kviksand	0/16	1,45	
104	Perlesten	4/8	1,45	
105	Mælkedum	15/32	1,45	
106	Slagslet	32/60	1,48	
009	Lært vejgrus	0/8	1,70	
109	Lært vejgrus	0/8	1,70	
107	Mixgrus (pennaltet)	0/4	1,45	
011	Majsford	Ubetalt	1,50	
012	Harpet majsford	0/12	1,50	
014	Gædesand		1,70	
020	Kampesten		1,70	
013	Skoglund sand		1,50	
B/32 Blandede sten				25

Antal m³ ALT

Vi kan som altid også dokumentere lastbilens rute:



		 <p>Som kommentar til jeres fotos fra maj 2025 er der således ikke tale om ”byggeaffald”, men derimod tidligere drænrør og elementer fra køreveje, der er blevet renoveret i forbindelse med terrænregulering. Det er både lovligt og helt nødvendigt at anvende sådanne elementer for at opnå den fornødne stabilitet på køreveje, der skal bære de tunge arbejdsvogne.</p> <p>I forhold til de prøver, der ifølge jer er taget i en jordbunke mellem Grønholtvej og Lønholt Mose den 10. april 2025 og vist med rød pil på fremsendt foto kan vi oplyse, at der er tale om kundens egen muldjord, der er skubbet til side i forbindelse med terrænregulering.</p> <p>Der er i dette tilfælde tale om en anlægsopgave i forbindelse med drænarbejde, og der er således ikke tale om en tilkørselsopgave. SCT har derfor ikke andel i, hvad der måtte være i den muldjord, der er på stedet.</p>
3.	Hillerød (Rønbjerg Allé)	<p>Som vi også har skrevet til jer i svar den 29. august 2025, er det en projektejendom, vi har købt til udvikling for ca. 10 år siden.</p> <p>Vi har to gange i den periode luget/vedligeholdt området med en dozer for at holde bevoksningen nede. Ejendommen er til salg, idet området, der ligger ud til Hillerød Motorvejen og skal udvikles til industri.</p> <p>Foranlediget af jeres henvendelse har vi taget kontakt til droneeksperter - og ifølge dem er opmålinger fra 2019 med en anden teknologi end i dag og derfor behæftet med en vis fejlmargen. I mangler tilsyneladende kildekritik af jeres materiale på dette punkt.</p> <p>Vi har i vores ejertid udelukkende luget med dozer, hvor vi kan fremsende lejeseddel, så det er helt korrekt, at der er flyttet jord rundt. Det har vi gjort for, at grunden ikke springer i skov. Det er på vores egen ejendom, så der er intet odiøst i</p>

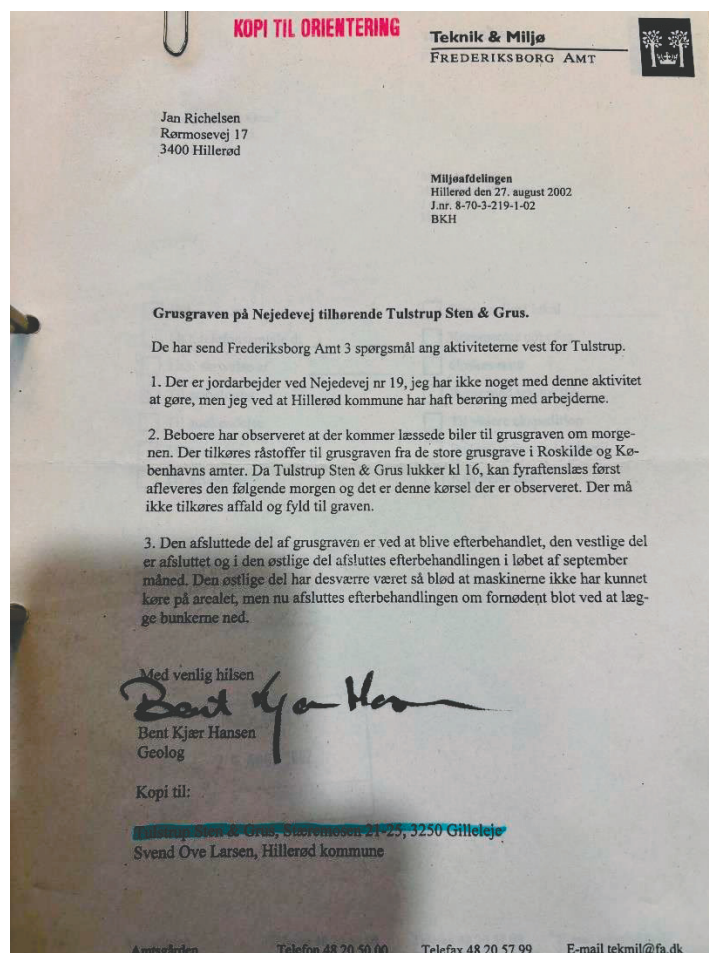
		<p>opgaven. Vi har aldrig kørt jord til eller fra den pågældende ejendom.</p> <p>Vi henviser endvidere til følgende udtalelse fra landinspektørfirmaet Hyldegaard:</p> <p>”Når jord afrømmes eller flyttes rundt på et areal, vil det beregnede volumen fremstå større, da løst materiale fylder mere end komprimeret jord.</p> <p>Dette bør altid indgå i vurderingen af terrænet, sammen med en generel usikkerhed i opmålingen, som naturligt afhænger af terrænets beskaffenhed og vegetationsdækning (typisk ±4-5 cm i tæt vegetation) samt det anvendte referencegrundlag.</p> <p>Det er således typisk en unøjagtighed på droneopmålingen på +/- 4-5 cm. Endvidere vil der også være tilsvarende unøjagtighed på den digitale højdemodel (erfaringstal). Således vil der i værste tilfælde være en unøjagtighed på +/- 8-10 cm i alt.</p> <p>Det omtalte areal er ca. 25.000 kvm - hvilket vil resultere i en volumenunøjagtighed de to datamodeller i mellem på ca. 2.500 kubikmeter. Herudover skal der også tillægges en faktor for at jorden fylder mere når det er blevet afrømmet/flyttet.</p> <p>På det foreliggende grundlag kan det ikke konkluderes at der er tilføjet jord på ejendommen.</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Kim Nørgaard Langhorn Landinspektør Landinspektørfirmaet Hyldegaard”</p> <p>Jeres påstand om, at der skulle ligge 2.000 ton jord mere, end da vi købte den, kan vi kategorisk afvise.</p>
4.	Tulstrup	<p>Vi henviser også her til besvarelse fra 29. august 2025 - spørgsmål 6:</p> <p>”Det er helt normalt, at der ved terrænreguleringer og i grusgrave etableres midlertidige veje. Disse veje etableres ofte af - godkendte - nedknuste tegl- og betondele.</p> <p>Disse er ifølge Restproduktbekendtgørelsen til fri benyttelse: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/1672”</p> <p>De privatfotos, som I viser i senest fremsendte spørgsmåls-pakke fra 22. oktober 2025, er angiveligt fra 2014-2015 eller før og dermed over 10 år gamle eller mere.</p>

Men vi må også her afdramatisere jeres tilgang, idet det ene foto ser ud til at være fra containerpladsen ved Gemidan. De brokker, I ser ved siden af containerne, vil jo ikke se pæne ud i en traditionel indkørsel til en privat-/kontorejendom og kan derfor støde det utrænede øje, men er helt normal fyld ved veje og pladser, som den aktuelle. Der er tale om såkaldt inert byggeaffald - altså tegl (der som bekendt er brændt ler) og beton, der ikke afgiver nogen former for forurenende stoffer til undergrunden.

Det andet foto viser natursten, der er samlet ind i forbindelse med grusgravning.

Det tredje foto kan vi ikke genkende, men området er jo ikke i drift i dag og er for længst reetableret, så det er svært at kommentere på her 10-11 år efter.

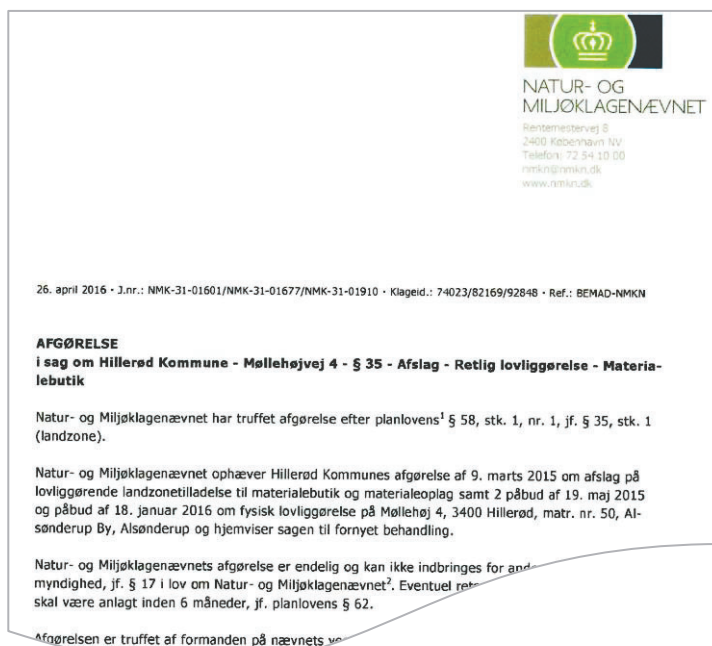
I skriver, at SCT aldrig har haft "reel tilladelse til at køre noget ind i grusgraven". Det er ikke korrekt. Vi har i en periode - efter accept fra Frederiksborg Amt (se brev) - tilkørt rene materialer:



Da myndighedsopgaven i forbindelse med strukturreformen i 2005 overgår til Hillerød Kommune, beder de os på et tidspunkt om at søge landzonetilladelse til arbejdet. Det gjorde vi, hvorefter Hillerød Kommune giver afslag.

Den afgørelse valgte vi at påklage til Natur- og Miljøklagenævnet, som ophævede Hillerød Kommunes afgørelse. Det fremgår af skrivelse af 26. april 2016:

”Natur- og Miljøklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 9. marts 2015 om afslag på lovliggørende landzonetilladelse til materialebutik og materialeoplag samt 2 påbud af 19. maj 2015 og påbud af 18. januar 2016 om fysisk lovliggørelse på Møllehøj 4, 3400 Hillerød, matr.nr. 50, Alsønderup By, Alsønderup og hjemviser sagen til fornyet behandling. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62.



Vi kan i den forbindelse også lige fremhæve uddrag af brev fra Frederiksborg Amt af 13.02.1999:

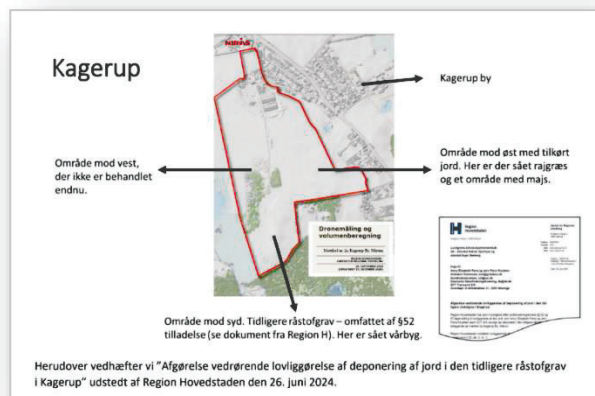
”Jeg har i dag besigtiget grusgraven og konstateret, at der er tilkørt muld og en del fliser. Mulden er til videresalg, hvilket er helt normalt, fliserne er til anlæg af vejen til den nordlige ende af grusgraven, dette er ligeledes helt normalt.” Underskrevet af Bent Kjær Hansen, Teknik & Miljø.

		<p>Der er en del dokumentation i sagen, hvilket ikke er ukendt i forbindelse med naboklager i forbindelse med råstofgrave, anlægsprojekter og kørsel.</p> <p>Vi stoppede med aktiviteterne i grusgraven i 2021.</p> <p>Vi vil gerne understrege, at i den periode, vi havde med pladsen og området at gøre, har vi ingen information om ulovlige aktiviteter - og vil i givet fald tage skarpt afstand fra det, såfremt andre har skaffet sig uretmæssig adgang til området.</p>
<p>5. DRs historier: 1. Falkendal, Kagerup</p>		<p>Vi har sendt følgende informationer til DR i forbindelse med deres interesse for forskellige sager hen over året:</p> <p>”Når DR siger, at der er fundet byggeaffald på den mark, hvor SCT har tilkørt jord, har det ikke noget med SCT at gøre.</p> <p>Lodsejeren har endda informeret om på skrift - hvilket DR er gjort opmærksom på - at noget af det viste affald er et biprodukt, der kommer med retur, når landmanden i forbindelse med sin landbrugsdrift tømmer møddinger i hestepensioner i København. Derfor er det sorteret fra ved ankomst - og står for sig selv. Denne del af landbrugsdriften har intet med SCTs tilkørsel af jord på andre dele af området at gøre.</p> <p>Alligevel er det alene SCT's navn, som bliver nævnt i DR. Det er at blande æbler og pærer i samme artikel - og dermed hænge SCT ud på et dokumenterbart forkert grundlag - eller på grund af mangelfuld research.</p> <p>I denne artikel fra 23 april 2025 står: https://www.dr.dk/nyheder/indland/billeder-viser-byggeaffald-paa-mark-hvor-transportgigant-har-dumpet-tonsvi-af-jord <i>”Billeder viser byggeaffald på mark, hvor transportgigant har dumpet tonsvis af jord. Der er fundet murbrokker, plastik og tegl på mark i Nordsjælland, hvor en af de største transportvirksomheder i den danske byggebranche har kørt jord ud.”</i></p> <p>Det efterlader naturligvis læseren med det indtryk, at fundet af fremmedlegemer på Kagerupgaards jorde, og at SCTs opgave med tilkørsel af jord hænger nøje sammen. Det er imidlertid forkert, som redegjort for tidligere. Vi kan dokumentere hvert eneste læs jord, der er tilkørt - og at det er klasse 0-jord.</p> <p>Den fejlinformation må vi derfor bede DR om at rette op på.”</p> <p>Vi skal samtidig gøre jer på TV2 opmærksom på, at DR har afbilledet tre sække med affald - på et billede taget tre år efter, vi forlod området. Det kan vi altså ikke tage ansvar for.</p>

		<p>Endvidere har vi skrevet til DR:</p> <p>"I denne artikel fra 3. maj 2025 står: https://www.dr.dk/nyheder/indland/i-tre-aar-sad-ministerie-paa-advarsel-om-jordproblemer-men-gjorde-ingen-ting <i>"Jord dumpet på marker. I april 2025 bragte DR flere historier om transportvirksomheden SCT, der ifølge ekspert har kørt flere hundrede tusind ton overskudsjord fra byggeprojekter ud på marker i strid med reglerne. På en af markerne var der kørt så meget jord ud, at marken nogle steder var hævet med over fem meter. SCT har afvist eksperternes kritik og holdt fast i, at alle tilladelser og regler er overholdt."</i></p> <p>Ret beset har SCT ikke noget at gøre i den artikel, da vi har overholdt gældende regler og tilladelserne fra kommunen. Hvilke regler er det, DR eller eksperten mener, at der ikke er blevet overholdt? DR bedes dokumentere dette eller bringe et dementi."</p> <p>Det er korrekt, at en borger har klaget til Planklagenævnet, over jorden på marken, hvor nævnet så har truffet en anden afgørelse end kommunen og sendt sagen til fornyet sagsbehandling i kommunen. Men det er ikke ensbetydende med, at SCT har begået ulovligheder.</p> <p>SCT har overholdt sine tilladelser fra kommunen på det tidspunkt, transporterne er foretaget. Klagen til Planklagenævnet er kommet senere i forløbet.</p> <p>Lodsejeren har startet en retssag ved Østre Landsret - og da den sag bliver omtalt, siger en vært i DR med uddrag citat fra SCTs svar til DR (15:29): <i>""Jorden, der kommer fra en række byggeprojekter i hovedstadsområdet er ren, og at affaldet i stedet kan stamme fra landbrugsdriften". Om jorden er læsset ulovligt af her i Kagerup, bliver afgjort til efteråret næste år, når Østre Landsret tager stilling til, om de her 450.000 ton jord skal fjernes igen."</i></p> <p>Det vil være interessant at få at vide, om DR har læst den pågældende stævning? Det er ikke fremgået af DR's artikler.</p> <p>Det undrer os, at DR føler sig kaldet til at skabe tvivl om, hvorvidt Gribskovs Kommune tilladelser eller lodsejerens ansøgning om tilkørsel af jord eller SCTs transportopgave er lovlige.</p> <p>Det er en voldsom journalistisk stramning, der ser ud til primært at have til formål at sværte SCT til - igen."</p>
--	--	---

Herudover har vi informeret DR om følgende:

” Det skal samtidig nævnes, at her efter sommerferien har vi sendt nye informationer til DR om ”sagen” i Kagerup, hvor spørgsmålene fra journalisterne har gået på indrapportering af afgrøder og andre forhold, der har med lodsejer og ikke SCT at gøre.



Alligevel

har vi svaret på dem og forsøgt at forklare sammenhængen - blandt andet med et kort med ledsagende informationer.”

For god ordens skyld henviser vi igen til Gribskov Kommunes Klima- og Teknikudvalgsmøde den 26. august 2025:

”Kommunen har været på tilsyn den 10. juli 2025 på ejendommen og fandt ikke byggeaffald, men noterede et mindre markstykke, hvor der ikke voksede afgrøder, og hvor jorden ikke fremstod som normal landbrugsjord. Det formodes at være en udtørret sø, hvilket undersøges nærmere. Gribskov Kommune har for nuværende ikke begrundet mistanke om, at der er påkøbt forurenede jord på arealet og har dermed ikke hjemmel til at foretage sig yderligere.”

Som kommentar til jer på TV2 afviser vi derfor endnu en gang de ukorrekte påstande, som DR har gengivet - men da der verserer en retssag mellem lodsejer og Planklagenævnet kan vi ikke at kommentere yderligere på sagen end at vi afviser alle påstande om angribelig adfærd fra SCTs side. Og selvfølgelig opfordre jer til at sætte jer ind i sagen - både materiale forud for DR's omtale og om det senere fremkomne hos dem og evt. jer på TV2.

Ligesom med andre sager, medierne har spurgt om, er der Q&A med relevant information på vores hjemmeside:

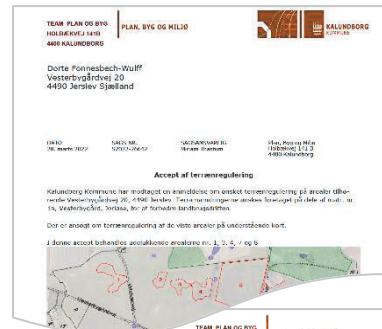
<https://www.sct.dk/falkendal-i-kagerup-3/>

6. DRs historier:
2. Vesterbygård,
Kalundborg

Også i denne sag har vi forsøgt at informere DR om de faktiske forhold i sagen - og har fremsendt følgende information med ledsagende dokumentation:

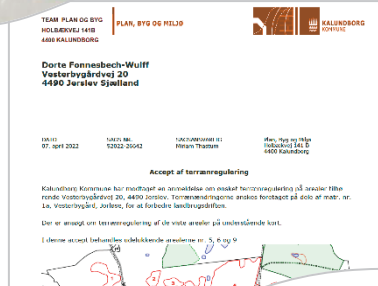
"I forhold til mængderne, så er der fire accepter, der i alt giver tilladelse til accept af tilkørsel af 134.990 m³ jord på de pågældende delområder (de 131.490 m³ som blev oplyst til TransportMagasinet - og som DRs journalister også spurgte ind til - skyldes, at mail fra 28.09.22 ikke var medtaget i første gennemgang).

28.03.2022 Accept af terrænregulering fra Kalundborg Kommune - tilkørsel af 17.840 m³ afgørelsens side 15.



og
jfr

07.04.2022 Accept af terrænregulering fra Kalundborg Kommune - og tilkørsel af 43.650 m³ jfr afgørelsens side 18.



28.09.2022 Accept i mail fra Kalundborg Kommune om ønsket på 3.500 m³.



ændring

20.06.2022 Mail fra Kalundborg Kommune accept af tilkørsel af m³ jord pga lokale ekstraordinært våde betingelser, hvor man regne med vægten af mm.



om
70.000
forhold
af muld,
ikke kan
jorden

		<p>DR har søgt aktindsigt og burde derfor ligge inde med disse - men som service blev de vedhæftet svaret fra SCT den 18. september 2025.</p> <p>I samme svar blev mængde, vægt og højder også adresseret, idet det virker til, at DR ikke helt har forstået sammenhængen og forskellen.</p> <p>For at uddybe forskellen mellem volumen, vægt og koter, der er de tre elementer, der indgår i henholdsvis anmeldelser på den ene side og accept af ikke-nødvendig tilladelse (afhængig af projekt og gældende regler) på den anden - kan vi supplere med følgende:</p> <p>Der er givet accept fra Kalundborg Kommune til terrænregulering på 8 ud af 10 oprindeligt ansøgte delområder. Droneoptagelser viser, at volumen er ændret med 127.500 m³ på nogle af disse 8 pågældende delområder.</p> <p>I udsendelsen / artiklen kommer DR så til en fortolkning af, at mængderne af den tilkørte jord er et ulovligt volumen. Som det fremgår ovenfor, er det ikke tilfældet - og derfor bestrider SCT jeres påstand.</p> <p>Det er derimod sådan, at jorden lige nu - efter drænarbejde og indledende terrænregulering - ligger for højt på nogle af delområderne. Det er der en forklaring på jfr. den dialog, SCT lige nu har med Kalundborg Kommune:</p> <p>Uddrag fra ansøgningen: Det har været nødvendigt at gennemføre terrænreguleringen ud over de oprindeligt tilladte koter for at opnå et reelt jordbrugsmæssigt resultat. De lavninger, der skulle udfyldes, kunne ikke teknisk og driftsmæssigt reguleres til de oprindeligt ansøgte koter, da dette ville have resulteret i markante niveauspring, hvilket ville umuliggøre nødvendig dræning og fortsat vandlidende arealer.</p> <p>Den gennemførte regulering har skabt et mere homogent og dyrkningssikkert areal, som fremadrettet kan drives økonomisk og miljømæssigt forsvarligt. Agrovis landbrugsfaglige vurdering og de tekniske analyser dokumenterer, at projektet ikke har medført unødige tilførte jordmængder, men alene har udgjort en nødvendig tilpasning til de faktiske forhold. Reguleringen er proportional, tager hensyn til arealets anvendelse som særligt værdifuldt landbrugsområde og vil sikre en markant forbedring af udbyttepotentialet, samtidig med at risikoen for udvaskning af næringsstoffer mindskes.</p>
--	--	---

		<p>På denne baggrund ansøges Kalundborg Kommune om at lovliggøre terrænreguleringen i den udførte form, som har vist sig at være nødvendig for at forbedre den landbrugsmæssige drift. Kalundborg Kommune anmodes således om at tilkendegive, hvorvidt kommunen kan tiltræde, at terrænreguleringen som gennemført ikke kræver landzonetilladelse.”</p> <p>Vi håber, at ovenstående svar til DR belyser sagen på en sådan måde, at I på TV2 kan forstå sagens rette sammenhæng.</p>
7.	Udtalelser fra tidligere disponent og ansatte	<p>Vi har i svaret den 29. august 2025 svaret jer følgende: ”Det billede, I fremsætter i spørgsmålet, kan vi på ingen måder genkende. SCT er en seriøs og ansvarlig virksomhed. Vi udfører efter bedste evne vores opgaver efter gældende love og regler - og har hverken incitament, ønske eller vilje til at foretage angribelige handlinger.</p> <p>Medierne har tidligere brugt tid på SCT. Det medfører interne samtaler - naturligvis - ligesom vi er blevet kontaktet af tidligere medarbejdere.</p> <p>Det er godt høre fra dem - og også få at vide, at SCT er en attraktiv arbejdsplads, og at heller ikke de forstår mediekritikken.”</p> <p>Som supplement til dette kan vi igen understrege, at såfremt der er medarbejdere, som overtræder lovgivning eller interne retningslinjer, udfordrer vores værdier og moralkodeks, vil deres karrierer i SCT være korte.</p> <p>Gennem årene har vi opkøbt en række virksomheder, hvor vi i forbindelse med integrationen har måttet sige farvel til enkelte medarbejdere - af forskellige årsager. De fleste af dem er helt udramatiske, men enkelte er blevet opsagt eller direkte bortvist, såfremt vi har fundet deres adfærd i strid med vores værdier om ordentlighed.</p> <p>Vi har i SCT nul-tolerance over for angribelig adfærd. I er derfor meget velkomne til at oplyse de pågældende medarbejders navne. For såfremt de har udøvet deres jobs, som I har anført, vil vi drøfte med vores rådgivere, hvorvidt der skal foretages politianmeldelse eller andre retlige tiltag.</p>
8.	Esromgaard	<p>Vi henviser til tidligere besvarelse fra 29. august 2025 spørgsmål 9, hvor vi skrev til jer, at sagen været rejst i Gribskov Kommunes Klima, Teknik og Miljøudvalgets møde den 26.08.2025. Referat gengives for god ordens skyld endnu en gang: https://dagsordener.gribskov.dk/vis?Referat-Udvalget-for-Klima%2C-Teknik-og-Miljoe-2022-2025-d.26-08-2025-kl.18.30&id=6a5fcb77-170a-49bf-b3ec-7b648f76a906 (sag 81).</p>

		<p>Gribskov Kommune har tidligere igangsat undersøgelse af, hvem der skal anses som driftsherre på tilkørslen af jord, herunder nærmere om parternes råderet, beslutningskompetence i forhold til at modtage jord mv. Det er - som tidligere oplyst til TV2 - lodsejers ansvar.</p> <p>Der er tidligere lagt Q&A med relevant information på vores hjemmeside: https://www.sct.dk/esromgaard-i-esrom/</p> <p>I forhold til, at I endnu en gang trækker Niels Trap frem som såkaldt ekspert i forhold til "byggeaffald", kan vi endnu en gang afvise, at vi har tilkørt byggeaffald på markerne ved Esromgaard - uanset, hvad Niels Trap måtte mene.</p>
<p>9.</p>	<p>Kommentarer til diverse citater, hjemmeside og sociale medier</p>	<p>I har stillet en række spørgsmål som en del af jeres seneste 22 siders spørgepakke. Her henviser vi nok en gang til tidligere besvarelser suppleret med ovenstående.</p> <p>SCT er en samfundsansvarlig og transparent virksomhed. Derfor vil vi endnu en gang lægge spørgsmål og svar på vores hjemmeside, ligesom vi vil øge kommunikationsindsatsen over for kunder, borgere, myndigheder og andre medier med information om sagernes rette sammenhæng.</p> <p>Endeligt forbeholder vi os ret til at tage juridiske skridt i forbindelse med jeres udsendelser. Den juridiske vurdering afhænger af, hvilket indtryk I efterlader hos den typiske, almindelige seer uden forudgående indsigt i forholdene. Vi vil selvfølgelig ikke acceptere, at I - ukorrekt - beskylder os for at overtræde de regler, der gælder for vores virke.</p> <p>Alene det at sætte spørgsmålstegn ved, om vi følger reglerne, er krænkende, når spørgsmålet er grundløst.</p> <p>Vi har beredvilligt svaret på jeres henvendelser - og det fortsætter vi med. Derfor vil enhver sådan beskyldning være fremsat mod bedre vidende - og ikke med et ønske om at meddele seerne KORREKT information.</p>