

28.08.2025

#	Spørgsmål	Svar
1.	Vi vil gerne bede dig svare senest på fredag den 29. august om I vil stille op til tv-interviewet, så vi kan få aftalt tid og sted.	Vi har lige nu særdeles travlt i virksomheden og må derfor prioritere vores tid med fokus er på kundesager. Så indtil videre holder vi os til at svare skriftligt på jeres spørgsmål i det omfang, vi finder rimeligt og muligt.
2.	Esromgaard Vi vil gerne spørge ind til sagen og til SCT's ansvar for det undersøgelsespåbud der er udstedt pga. mistanke om forurenet jord og byggeaffald på jordtippet.	<p>Der er som tidligere nævnt ikke affald på det areal, vi har terrænreguleret. Vi henviser i øvrigt til de informationer, vi tidligere har sendt til jer og lagt ud på vores hjemmeside om sagen.</p> <p>Vi kan dog tilføje, at vi til Gribskov Kommune har fremsendt fyldestgørende dokumentation over al den jord, vi har tilkørt - og at kommunen ikke har haft kommentarer hertil.</p> <p>Som det fremgår af Gribskov Kommunes mødereferat fra Klima, Teknik og Miljøudvalgets møde den 26.08.2025 https://dagsordener.gribskov.dk/vis?Referat-Udvalget-for-Klima%2C-Teknik-og-Miljoe-2022-2025-d.26-08-2025-kl.18.30&id=6a5fcb77-170a-49bf-b3ec-7b648f76a906 (sag 81) har Gribskov Kommune tidligere igangsat undersøgelse af, hvem der skal anses som driftsherre på tilkørslen af jord, herunder nærmere om parternes råderet, beslutningskompetence i forhold til at modtage jord mv. Det er - som tidligere oplyst til TV2 - lodsejers ansvar.</p>
3.	Tidligere ansatte Vi vil gerne spørge ind til SCT's holdning til, at en række tidligere SCT-ansatte har fortalt Operation X, at der er foregået systematisk snyd med jordtransporter, hvor forurenet jord og byggeaffald er blevet dumpet på steder, hvor det ikke må ligge, blandt andet på marker (heriblandt Esromgaard) og grusgrave. Dette skulle være sket med SCT's ledelses viden og accept.	<p>Det billede, I forsøger at tegne af os i spørgsmålet, kan vi på ingen måder genkende.</p> <p>SCT er en seriøs og ansvarlig virksomhed. Vi søger altid at udføre vores opgaver efter gældende love og regler - og har hverken incitament, ønske eller vilje til at foretage angribelige handlinger.</p> <p>Medierne har tidligere brugt tid på SCT - og vi har i den forbindelse fået utroligt mange positive tilbagemeldinger fra nuværende og tidligere medarbejdere - og vores trofaste, værdsatte og mangeårige kunder.</p> <p>Det varmer utroligt meget med den opbakning, vi gennem året har modtaget på mails, sms, opkald og på de sociale medier, hvor tilbagemeldingen entydigt er, at SCT er en attraktiv og ansvarlig arbejdsplads - og en professionel og seriøs samarbejdspartner.</p>

<p>4.</p>	<p>Fredensborg (Grønholtvej 51) Vi vil også gerne tale om jordtippet i Fredensborg, hvor vi har fundet byggeaffald (bl.a. murbrokker og tagsten). Derudover har vi taget jordprøver som viser klasse 1-jord.</p>	<p>Vi har ikke tilført muldjord. Vi har kun tilført råjord - og lagt toplaget tilbage, hvilket er grundejerens eget, der har ligget der hele tiden.</p> <p>Hvis der er foretaget jordprøver, er det således grundejerens egen jord - tillige med evt. affald.</p> <p>Klasse 1 er i øvrigt ren jord: https://www.eurofins.dk/miljoe/bliv-klogere/vidensbank/forstaa-din-analyserapport-og-jordklassificering/</p> <p>Se Jordflytningsbekendtgørelsen: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/1452</p>
<p>5.</p>	<p>Hillerød (Rønbjerg Allé 5) Dernæst vil vi gerne tale om jeres landejendom i Hillerød - hvor der på marken ligger synligt byggeaffald. En jordprøve fra marken afslører ligeledes klasse 1-jord.</p>	<p>Det er en projektejendom, vi har købt til udvikling for ca. 10 år siden.</p> <p>Vi har aldrig kørt jord til eller fra den pågældende ejendom.</p> <p>Til gengæld har vi to gange i vores ejertid skrælet vækstlaget af for at hæmme vegetation og ser pænt ud.</p> <p>Men interessant, at I uden tilladelse går ind på en privat grund...</p>
<p>6.</p>	<p>Tulstrup Også sagen fra grusgraven i Tulstrup har vores interesse, hvor naboer tog billeder af brokker i jordlæs.</p>	<p>Det er helt normalt, at der både ved terrænreguleringer og i grusgrave som fx i Tulstrup etableres midlertidige veje. Disse veje etableres ofte af nedknuste tegl- og betondele, hvilket er helt normalt og i overensstemmelse med Restproduktbekendtgørelsen: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/1672</p>
<p>7.</p>	<p>Hellebæk Kohave Vi vil også gerne tale om sagen fra Hellebæk Kohave, hvor SCT i retten blev idømt en bøde.</p>	<p>Vi blev idømt en bøde, fordi en af vores tidligere medarbejdere ved en beklagelig og menneskelig fejl glemte at anmelde en jordflytning af ren jord.</p> <p>Alle prøver, godkendelser og dokumentation for ren jord blev fremsendt til retten og godkendt. Bøden var altså alene for ved en fejl ikke at anmelde rettidigt - ikke at der var foregået noget angribeligt.</p>
<p>8.</p>	<p>Skovsminde Tilbage i 2009 opdagede en borger en SCT-lastbil køre med et læs jord og tagplader fra et nedrivningsprojekt ved plejehjemmet Skovsminde.</p>	<p>Den påståede hændelse er foregået for 16 år siden. Det er længe før mange nuværende medarbejders ansættelse, så løse og udokumenterede kan vi simpelthen ikke kommentere på - og vi har ingen data fra dengang.</p>

	<p>Borgeren fulgte efter lastbilen til en gammel losseplads i Mårum, hvor indholdet blev læsset af, selvom der kun var tilladelse til at aflæse klasse 0/1-jord på lossepladsen. Det vil vi også gerne tale om i interviewet. Borgeren fotodokumenterede sin oplevelse.</p>	<p>Ved simpel Google-søgning kan vi imidlertid se, at Skovsminde er et plejecenter, der blev indviet i 2008. Så en påstået oplevelse fra 2009 virker tidsmæssigt underligt.</p>
<p>9.</p>	<p>DR's historier Vi vil også gerne runde DR's artikler og tv-indslag som blev publiceret i løbet af foråret. Historierne handlede blandt andet om, at der blev fundet byggeaffald på en mark i Kagerup.</p>	<p>Ligesom med Esromgaard er der Q&A med relevant information på vores hjemmeside.</p> <p>https://www.sct.dk/falkendal-i-kagerup-3/</p> <p>Vi kan forstå, at der er fornyet interesse for sagen - og vi svarer så hurtigt, vi kan på de spørgsmål, vi modtager.</p> <p>Når vi oplyser til vores kunder - og ikke mindst offentlige interessenter - at vi er transparente, så mener vi det - og lægger derfor løbende information om, når vi har nyt. Det har vi faktisk nu.</p> <p>Som i jeres spørgsmål om Esromgaard kan vi også her henvise til Klima, Teknik- og Miljøudvalgets møde 26.08.2025 https://dagsordener.gribskov.dk/vis?Referat-Udvalget-for-Klima%2C-Teknik-og-Miljoe-2022-2025-d.26-08-2025-kl.18.30&id=6a5fcb77-170a-49bf-b3ec-7b648f76a906 (sag 81), hvor kommunens konklusion er: ”Kommunen har været på tilsyn den 10. juli 2025 på ejendommen og fandt ikke byggeaffald, men noterede et mindre markstykke, hvor der ikke voksede afgrøder, og hvor jorden ikke fremstod som normal landbrugsjord. Det formodes at være en udtørret sø, hvilket undersøges nærmere. Gribskov Kommune har for nuværende ikke begrundet mistanke om, at der er påkørt forurenede jord på arealet og har dermed ikke hjemmel til at foretage sig yderligere.”</p> <p>Idet der verserer en retssag mellem grundejer og Planklagenævnet har vi ikke yderligere kommentarer til sagen.</p>

<p>10</p>	<p>Moderaterne Også Kristian Lund Johansens forbindelser til Moderaterne har vores interesse. Vi vil gerne spørge ind til sager hvor Kristian Lund Johansens hustru i Gribskov kommune har stemt til fordel for sager hvor SCT har haft åbenlys interesse. Derudover vil vi gerne spørge til Bergur Løkke Rasmussens involvering i udvalgsrådet på Christiansborg, hvor SCT fik foretræde samme dag vi udkom med programmet 'Operation X - Marken er giftig'.</p>	<p>Vi har tidligere svaret forskellige medier på denne type spørgsmål. Det korte svar er, at der er ikke nogen sager.</p> <p>SCT har fået et konsulentfirma til at bistå med udfærdigelsen af et oplæg til, hvordan man kan højne standarderne i transport- og miljøsektoren - herunder håndtering af jord.</p> <p>I den anledning havde SCT foretræde for Folketingets miljøudvalg for bl.a. at drøfte perspektiver og muligheder for certificering af aktører i branchen for at opnå strammere regler. En tilgang, der i øvrigt nu bakkes op af DI på brancheniveau.</p> <p>Det er derfor temmelig barokt, at netop SCT nu skal gennemlyses for angribelige forhold, der ikke har nogen gang på jord.</p> <p>Derudover har vi ingen kommentarer, idet vi som virksomhed ikke ønsker at indgå i et politisk spil op til en valgkamp.</p>
<p>11</p>	<p>Niels Trap SCT sendte en mail til Niels Trap efter forelæggelsen af vores seneste program, hvor Kristian Lund Johansen krævede at Niels Trap skulle trække sine udtalelser tilbage, ellers ville han modtage en stævning. Det vil vi også gerne spørge til.</p>	<p>Som en af landets største transportvirksomheder fylder vi på vejene og i markedet. Og vi er fuldt opmærksomme på, at både naboer til grusgrave og større anlægsprojekter kan være utilfredse med kørsel, støj og støv.</p> <p>De 450 ansatte i SCT udfører hver dag deres job professionelt, ansvarligt og i bedste mening.</p> <p>Vi lever med kritik, men kan ikke acceptere injurierende og direkte forkerte anklager og udokumenterede påstande, der skader vores virksomhed og omdømme.</p> <p>Derfor har vi i få grove tilfælde henvendt os til personer og bedt dem trække deres udtalelser tilbage.</p> <p>Vi stævner ikke personer, hvis vi kan undgå det.</p>
<p>12</p>	<p>Byggeaffald Vi vil i interviewet også gerne gå i dybden med SCT's tolkning af hvad der er landbrugsjord og hvad der ikke er.</p>	<p>Det er ikke op til os at fortolke. Det står ret tydeligt i Jordflytningsbekendtgørelsen og fx Sjællandsvejledningen, som vi tidligere har sendt til jer.</p>