

Ukorrekte informationer fra politiker og ekspert

Til Kristian Lund Johansen, SCT,

DR planlægger at udkomme med en historie om, at du og SCT har truet hhv. folketingsmedlem, Leila Stockmarr og civilingeniør, Niels Trap, med injuriersager. Truslerne er fremsat i forlængelse af TV2's dækning af jordkørslerne til Esromgaard, som SCT har været ansvarlig for siden 2021.

I den forbindelse vil vi gerne lave et interview til kamera med dig, vi kan bruge på DRs platforme. Hvis du har spørgsmål, er du meget velkommen til at række ud på mail eller på telefon.

Spørgsmål fra DR og svar fremsendt 01.04.25

1. Hvad var SCT's formål med at fremsætte truslerne?

- Først og fremmest kan vi ikke acceptere præmissen, at vi har fremsat trusler. Vi driver en samfundsansvarlig virksomhed, der sætter en ære i at løse opgaver så professionelt og omhyggeligt som muligt inden for gældende lovgivning og med standarder, der generelt er højere end regelsættene foreskriver. Derfor kan vi naturligvis ikke acceptere ærekrænkende og dokumenterbart forkerte udtalelser eller antagelser, hvor vores virksomheds renommé og rygte bliver beklippet.
- Vi er helt opmærksomme på, at der er videre rammer for, hvad en politiker må og har behov for at sige - men der må gælde de samme regler for politikere som for alle os andre, at man ikke kan slynge om sig med udokumenterede og fejlagtige påstande mod hverken enkeltpersoner eller virksomheder.
- Stokmarr står ved en mark, og påstår, at vi har kørt forurenede jord ud på den pågældende mark. Det er ukorrekt, idet hun på den pågældende Facebook-video står foran Østvej i Esbønderup, som vi har kørt uforurenede klasse 0-jord til i forbindelse med et jordforbedringsprojekt - men fortæller om en sag, der drejer sig om en mark i Smidstrup, som vi intet har haft med at gøre. Netop dette gør jeg opmærksom på ved et foretræde i Folketingets Miljøudvalg, hvor hun er til stede. Trods denne information tager hun ikke videoen ned, men lader den stå på nettet, så vi fremstår som skurke. Det er ikke i orden - og det henvender vi os naturligvis til hende om og beder hende berigtige. Det sker ikke, hvorfor jeg sender en besked til hende om, at vi forbeholder os ret til at indlede retlige skridt, idet hun stiller vores virksomhed, navn og rygte i et dårligt lys, som kan koste os kunder, omsætning og anseelse. Det kan og vil vi ikke have siddende på os.
- Vi finder det lidt pudsigt, at I beder os om at dokumentere, at det pågældende folketingsmedlem tager fejl. Hun bør vel dokumentere sine påstande om, at vi har gjort noget ulovligt. Det kan hun ikke. For vi har styr på vores transporter og den jord og de råstoffer, vi kører med.

2. **Har du tænkt dig at lægge sag an mod Leila Stockmarr eller Niels Trap?**
 - Det er ikke noget, vi ønsker at drøfte med DR. Det vurderer vi i samråd med vores advokat.
3. **Hvis ikke, hvorfor truer du så med det?**
 - Vi truer ikke. Vi giver personer, der udtaler sig faktisk forkert - efter vores opfattelse mod bedre vidende - mulighed for at trække deres udokumenterede påstande tilbage. Dels fordi deres opslag og udokumenterede udtalelser er decideret for kontrafaktiske, dels fordi de er ærekrænkende for vores 95 år gamle virksomheds faglige rygte og professionelle omdømme.
 - Vi beskæftiger tæt på 500 dygtige og professionelle medarbejdere. Deres faglighed og professionalisme skal ikke beklikkes af folk med en anden dagsorden eller uden fornøden indsigt og viden.
4. **Hvorfor modsiger du og SCT ikke offentligt de to personer i stedet for at fremsætter trusler om injuriersager i personlige henvendelser?**
 - Fordi vi ikke ønsker at udstille uvidenhed og manglende indsigt i pressen.
5. **DAKOFA skriver, at de på baggrund af, at de udsender en pressemeddelelse, håber, at SCT fortsat ønsker at være medlem af DAKOFA. Har du truet DAKOFA med at trække medlemskab og økonomiske støtte?**
 - Vi er ikke en virksomhed, der fremsætter trusler i tide og utide - og vi har aldrig truet med at melde os ud af DAKOFA, som vi generelt har et godt samarbejde med. Men vi er naturligvis både forundrede og utilfredse med, at en repræsentant fra DAKOFA står frem på landsdækkende TV og kommer med dokumenterbart ukorrekte informationer - især, når vedkommende har fået dokumentation forud for udsendelsen.
 - I den efterfølgende dialog med DAKOFA viser det sig så, at Trap angiveligt ikke har udtalt sig på DAKOFAs vegne, men som selvstændig rådgiver i den virksomhed, han driver ved siden af sit virke i DAKOFA. Det betyder jo, at DAKOFA reelt er blevet misbrugt som objektivt sandhedsvidne i en sag, der i virkeligheden er blevet kommenteret af en privat rådgiver.
 - Dét har vi naturligvis opponeret imod.
6. **Hvad siger du til Leila Stockmarrs og Niels Trap bekymring for, at trusler om retssager kan skræmme politiker og fagfolk fra at fremsætte udtalelser og vurderinger, der er upopulære hos store og økonomisk stærke aktører som SCT?**
 - Bliver der ikke vendt lidt op og ned på de faktiske forhold her? SCT har egen miljøafdeling, erfarne chauffører og et stærkt samfundsansvar indlejret i vores DNA.
 - Gennem 95 år har familien drevet en virksomhed med fokus på faglighed, integritet og dokumentation. To personer, der tydeligvis hverken har indsigt eller viden om konkrete sager stiller sig op med titler og funktioner som skjold og udtaler sig kontrafaktisk i to forskellige sager dels på Facebook dels på landsdækkende TV, hvor de hænger en professionel og seriøs virksomhed ud som anløbne skurke. Det har vi naturligvis opponeret imod.

- Selvom man er Medlem af Folketinget og kan have en politisk agenda, der er helt legitim, bør man holde sig til sandheden. Og når man fungerer som ekspert, bør man være inde i sagerne, som man kommenterer på. Det er vel ikke for meget forlangt?