

Spørgsmål fra DR omhandlende Vesterbygaard

Udsendelsen om Vesterbygaard er bragt i TV Søndag den 25. april 2025. Forud for udsendelsen har DR flere gange henvendt sig til SCT for at få svar på spørgsmål. Eksempler på DRs spørgsmål og vores svar er gengivet her.

#	Spørgsmål fra DR 11.4.2025	Svar fra SCT
1. 1	Det fremgår af de tilladelser, kommunen har givet, at der er givet lov til en terrænregulering af arealerne på op til 0,5 meter. Ifølge Kalundborg Kommune skal det færdige resultat være i overensstemmelse med de accepter, der er givet hhv. den 28. marts og 7. april 2022. DR har foretaget en droneopmåling af arealerne og sammenlignet med statens højdemodeller for området. Opmålingen viser, at terrænet er hævet med op til 2,9 meter. Den samlede volumenforøgelse er på omkring 149.000m³ på områderne 5,6,7,8 og 9 - omkring tre gange så meget, som kommunen har accepteret.	I foråret 2022 meddelte Kalundborg Kommune accept af terrænregulering af vandlidende mark-arealer ved Vesterbygård. Der blev meddelt accept af, at der kunne terrænreguleres op til nye koter i henhold til indsendte kort for at forbedre landbrugets drift. I ansøgningen blev det vurderet, at terrænreguleringen samlet ville kræve ca. 61.490 m³ jord. Med en omregningsfaktor på gennemsnitligt 1,8 bliver det til ca. 110.682 ton jord. SCT har modtaget accept til ændring af mængde, fra Kalundborg Kommune pr. 20-06-2023: <i>Ansøger har oplyst, at de vurderer, at der er behov for at tilføre yderligere 70.000 m³ jord for at kunne afslutte terrænreguleringen i den kote, som kommunen har meddelt accept til. Der ændres således ikke på den kote, som terrænreguleringen afsluttes i. Det er mængden af jord, som vurderes påkrævet til den accepterede terrænregulering, der har ændret sig.</i>
2.	3. Vi har præsenteret sagens akter og de faktiske forhold for flere eksperter inden for jord-, affalds- og planområdet. 4. Eksperterne vurderer, at SCT ikke har overholdt de accepter, der er givet af Kalundborg Kommune. En af eksperterne mener, at det er	Vesterbygård Terrænregulering har fået følgende accept fra Kalundborg Kommune: Kalundborg Kommune vurderer, at der kan accepteres terrænreguleringer på op til 0,5 m på de ovenstående arealer uden en landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.

	åbenlyst, at man ikke overholder de koter, der er givet accept til. 5. Han pointerer også, at forklaringerne til Kalundborg Kommune om, at jorden faldt så meget sammen, at der var plads til væsentligt mere jord inden for samme koter fremstår "faktuel forkert", når man ser på, hvordan koterne er i dag. 6. Samme ekspert rejser - med inddragelse af sagen fra Kagerup - spørgsmål om, hvorvidt SCT bevidst udnytter reglerne for jordforbedring til at lave jorddeponier på landbrugsjord.	Vi stiller os stærkt kritiske over for både spørgsmålets præmis og den pågældende "eksperter" udlægning. Som professionel og samfundsansvarlig aktør tager vi naturligvis enhver faglig kritik seriøst, men det er afgørende, at debatten foregår på et sagligt og faktisk grundlag. Det er således væsentligt at få afklaret, hvilken "ekspert" der henvises til? Hvis der er tale om en bestemt person, som tidligere har engageret sig meget aktivt i sagen - ikke som uvildig fagperson, men som modstander af projektet - rejser det naturlige spørgsmål om habilitet og objektivitet. En påstand om, at SCT bevidst skulle udnytte reglerne om jordforbedring til at etablere deponier, er ikke kun udokumenteret - den er direkte forkert. Hvis der er behov for yderligere fakta om en given opgave eller vores procedurer, stiller vi os naturligvis gerne til rådighed.
7.	8. Vi har også talt med en advokat med speciale i plan- og miljøret, der forklarer, at en terrænregulering i udgangspunktet ikke er lovlig, hvis man ikke overholder de godkendelser og tilladelser myndighederne har givet.	Det har eksperten da ret i. Derfor gør vi altid vores yderste for at overholde de retningslinjer og regler, der er i de enkelte projekter.
9.	Hvorfor har SCT ikke overholdt kommunens accept?	Det har vi også. Det virker på spørgsmålet som om, I hos DR ikke inddrager mailen fra Kalundborg Kommune pr 20.06.2023, hvor der i alt gives tilladelse til at køre 150.538 m³ + 70.000 m³ med Kalundborg Kommunes argument: <i>Ved afgravning af muldlaget har det vist sig, at muldlaget nogle steder var flere meter tykt. Jorden var</i>

		meget våd, og ved oplægning på marken, er den sunket sammen. For at nå op til den accepterede kote, har det derfor været nødvendigt at tilføre mere jord end beregnet, før udlægning af den afgravede muldjord. ... Samlet set er det Kalundborg Kommunes konklusion, at der kan terrænreguleres op til den kote, der er meddelt accept af, uden at det forudsætter fornyet sagsbehandling.
10.	Hvorfor oplyser I til Kalundborg Kommune, at I overholder koterne, når det ikke er tilfældet?	Vi har tilkørt jord på det pågældende areal i henhold til godkendte ansøgninger og anmeldelser. Der har efterfølgende været udført en del drænarbejde på området, og der kører lige nu dozere og efterbehandler. Projektet er derfor ikke færdigmeldt.
11.	Hvordan hænger SCT's forklaring om, at de rutinerede medarbejdere sikrer, at slutkoterne overholdes sammen med de faktiske forhold	Se svar til spørgsmål 2.
12.	Flere eksperter vurderer, at jordtilførslen fremstår som deponi og ikke den jordforbedring, der er ansøgt og accepteret af Kalundborg Kommune. Hvad siger I til det?	Der er ikke tale om deponi. Den klassifikation er ganske enkelt ukorrekt.
13.	Bruger SCT bevidst lovgivningens mulighed for at jordforbedre til at deponere jord fra byggeprojekter i større omfang end det oplyses til myndighederne?	Nej. SCT arbejder altid inden for lovens rammer og på baggrund af tilladelser fra relevante myndigheder, herunder kommuner og jordbrugskommissioner. Der bliver netop foretaget vurderinger, før der gives tilladelse - herunder hensyn til landskab, afstrømning og miljø. Det er derfor misvisende at antyde, at disse forhold er blevet ignoreret. SCT bidrager til jordforbedring i overensstemmelse med gældende

		regler - og vi gør det med åbenhed og ansvarlighed. Hvis der er saglige og dokumenterede spørgsmål, tager vi dem naturligvis gerne op, men vi finder det bekymrende, at løse påstande i stigende grad får taletid som fakta.
14.	En ekspert vurderer, at terrænreguleringer, der ikke overholder accepter og tilladelser er ulovlige. Hvad siger I til det?	Det virker på spørgsmålet som om, I hos DR ikke inddrager mailen fra Kalundborg Kommune pr 20.06.2023 hvor der i alt gives tilladelse til at køre 150.538 m³ + 70.000 m³ med Kalundborg Kommunes argument: <i>Ved afgravning af muldlaget har det vist sig, at muldlaget nogle steder var flere meter tykt. Jorden var meget våd, og ved oplægning på marken, er den sunket sammen. For at nå op til den accepterede kote, har det derfor været nødvendigt at tilføre mere jord end beregnet, før udlægning af den afgravede muldjord.</i> ... <i>Samlet set er det Kalundborg Kommunes konklusion, at der kan terrænreguleres op til den kote, der er meddelt accept af, uden at det forudsætter fornyet sagsbehandling.</i>
15.	Vil I fjerne den del af jorden, der overstiger det godkendte?	Vi efterbehandler, så et projekt er i henhold til godkendelser og aftaler - og efter de geofysiske muligheder, der er på stedet.
16.	Hvordan forholder SCT sig til borgernes kritik?	Vi har fuld forståelse for, at der kan være gener forbundet med trafik og jordkørsler. Samtidig må vi konstatere, at der er en vigtig samfundsopgave med at grave råstoffer, etablere virksomheder og bygge boliger rundt omkring i Danmark. Råstofferne og jorden skal i den forbindelse flyttes fra, hvor det ligger til dér, hvor det skal bruges.

		Det er vores opgave som transportvirksomhed. Vores tilgang er, at det skal foregå så hurtigt og så skånsomt for de lokalsamfund, der bliver påvirket af de forskellige anlægsprojekter. Kørselsrute er anvist af Midt- og Vestsjællands Politi.
17.	Hvorfor har SCT endnu ikke sendt den afsluttende droneopmåling til Kalundborg Kommune?	Kalundborg Kommune blev i efteråret 2024 oplyst om, at der foregår drænarbejde på arealerne tilhørende projektet. Dozerne er netop nu i gang med efterbehandling på arealerne. Derfor er projektet ikke færdigmeldt.